

DISCUSSIONE C.C. PUNTO 1) ODG C.C. 28.04.21 MOZIONE DEL GRUPPO CONSILIARE "CITTADINI IN COMUNE" RICHIESTA "COSTITUZIONE COME PARTE CIVILE AUTONOMA SUL CASO COINGAS" - PROTOCOLLO N.6012 DEL 13.04.21

Presidente Andreani: "La parola a Gianni Galastri".

Capogruppo Galastri (Cittadini in Comune):" Noi come gruppo avevamo già parlato nel precedente Consiglio e anche in quello precedente ancora, siamo assolutamente convinti che la cosa giusta da fare era quella, poi vorrei dei chiarimenti da parte del Sindaco e della Giunta perché non si riesce a capire dai documenti che avete inviato , e poi leggendo la stampa di oggi, credevo che avessi concluso di presentarsi come Comune singolo parte civile nel caso Coingas, invece nella stampa di oggi ho letto che Bibbiena insieme a qualche altro non è presentato, niente noi ribadiamo che è una cosa assolutamente che bisognava fare perché non ha assolutamente nessun risvolto politico, si tratta soltanto di salvaguardare gli interessi del nostro Comune e direttamente le tasse che i cittadini pagano al Comune senza fare nessuna questione politica perché non c'è, visto e considerato che diversi Comuni sia di centro destra e di centro sinistra si sono giustamente costituiti parte civile, questo non ha nessun risvolto politico è solo un'attesa di una decisione che la magistratura prenderà a carico di qualche persona di qualche amministratore che secondo l'Amministrazione della giustizia potrebbero aver fatto mala gestione di soldi Comuni e quindi in attesa del processo e delle sentenze, non vedo perché un comune che partecipa a parte integrante come socio Coingas non deve essere, non si deve costituire come parte civile se verranno dimostrati, poi ci si augura che verranno tutti assolti, però se questo non fosse vorrei capire come si giustifica ai nostri cittadini che il Comune abbia lasciato perdere questa opportunità, secondo me è una cosa assolutamente normale che fa parte della buona gestione, quindi io vorrei che se ne parlasse qui e che ognuno di voi si prendesse le sue responsabilità anche nel futuro perché poi ci può essere un futuro se questa cosa, vorrei capire se la sentenza sarà di colpevolezza chi risarcirà quelli che devono ai cittadini del Comune di Bibbiena. Vorrei che questa fosse discussa e messa ai voti, ognuno poi prenderà le sue responsabilità anche di fronte a quello che poi succederà in futuro. Io avrei finito".

Consigliere Vannucci (Cittadini In Comune):" Ad integrazione di quello che detto il Dottor Galastri, ritengo che la mancata costituzione parte civile in un procedimento penale in corso, che non è né deve essere un atto politico in alcune modo, perché giustamente come diceva e evidenziato c'è stata una trasversalità da questo punto di vista dei Comuni che si sono costituiti parte civile, è la perdita di un'opportunità importante di poter partecipare attivamente al procedimento penale, che un rischio per gli Amministratori che non l'hanno fatto, perché qualora venisse accertata la malagesta è come sempre una questione che è assoggettabile alla valutazione della corte dei conti , quindi io ritenevo che fosse opportuno costituirsi parte civile, non so se sarà più possibile perché non so com'è andata l'udienza di stamani, ieri scusate, purtroppo non ho avuto modo di informarmi, ritengo però opportuno che il Consiglio prenda formalmente una posizione con la votazione che abbiamo richiesto, per capire qual è l'orientamento. Grazie".

Consigliere Tafi (Cittadini In Comune):" Buenasera, a me risulta poi ditemi se questo è corretto che ancora siamo nei termini per la costituzione di parte civile anche perché non è terminata la costituzione da tutte le parti, il Pubblico Ministero ieri mattina ha sollevato un incidente d'esecuzione perché ha chiesto di acquisire agli atti gli esami di Staderini, Staderini ha già annunciato che vorrà procedere con un giudizio abbreviato. A me risulta che il Comune di Bibbiena abbia dato l'assenso all'interno della Coingas qui poi sarete voi, per chiedere uno stralcio e costituirsi parte civile soltanto nei confronti di Staderini, neanche nei confronti di Ghinelli e Macrì, non so se via vero, questo me lo diceva il collega proprio poco tempo fa, ho letto velocemente il capo d'imputazione Macrì risulterebbe, risulta proprio così dal capo d'imputazione, l'istigatore e Staderini in quale modo l'istigato cioè colui che poi abbia corrisposto denari

su consiglio indicazione di Macrì, chiedo perché questo stralcio della posizione di Staderini e non per tutti gli altri coimputati che concorrono nello stesso capo d'imputazione, per quanto riguarda quello che diceva Michele siamo ancora nei termini per la costituzione di parte civile, perché siamo ancora nella fase preliminare, però questo mi viene detto che ieri mattina si è costituito autonomamente il Comune di Cortona, mentre il Comune di Bibbiena insiste per parte civile della Coingas ma mirata solo nei confronti della posizione di Staderini, volevo sapere se questo è vero, se è corretto”.

Capogruppo Rossi (Bene Comune):”Solo per dire che noi siamo completamente a favore della costituzione parte civile del Comune di Bibbiena nella causa Coingas, chiaramente nei confronti di tutti gli imputati, e penso che sia un atto doveroso di un'Amministrazione comunale a tutela proprio dell'Amministrazione del Comune e di tutti i cittadini. Quindi da parte nostra siamo favorevoli e voteremo a favore di questa mozione”.

Sindaco:” Allora su questo punto di Coingas , in particolareriguardo a questa mozione che quindi è quella riportata presentata di fatto qualche giorno fa, non è ovviamente possibile che io ma ne abbiamo parlato anche nel gruppo di Maggioranza, possa essere votato questo testo perché ovviamente c'è scritto che quello dichiarato dal Sindaco non è soddisfacente, quindi anche solo questo basterebbe per dire che non si può votare questa mozione, anche solo nel testo de premesse, nel senso che comunque io penso di averle date le spiegazioni, anche abbondanti nel passato Consiglio e per altro ieri diceva bene l'avvocato Tafi che c'è stata un'assemblea dei soci, assemblea dei sci per votare il bilancio 2020 nella quale è stato presentato anche un punto sulla possibile costituzione di Coingas contro l'ex Amministratore unico e in questo punto io ho votato a favore perché proprio la settimana passata ho ricevuto a favore un indirizzo da parte della Giunta, con una delibera di Giunta che mi diceva chiaramente, concordandoli in giunta di votare a favore quindi ho votato a favore, in quell'occasione, quindi ieri diversi Comuni si sono astenuti, sicuramente quelli di centro sinistra, quindi di fatto a questo punto mi verrebbe da chiedere perché si sono astenuti? Praticamente hanno fatto la stessa cosa che ho fatto io un mese e mezzo fa, pari pari, perché non erano convinti di votare a favore a questo punto dell'ordine del giorno così come non lo ero io un mese e mezzo fa, e quindi mi sono astenuto, ora l'hanno fatto altri 20 Comuni quindi insomma mal comune mezzo gaudio, nel senso che mi sono astenuto io un mese e mezzo fa che non ero convinto, ora si sono astenuti anche tutti loro, un altro punto diverso da quello di un mese e mezzo fa, evidentemente la posizione di astensione è una posizione utile.

Perché quando uno non sa se essere a favore o contro per lo meno al 100% la può utilizzare, esiste per quello quindi io mi sento di aver dato tutte le giustificazioni, non giustificazioni, tutte le spiegazioni dovute a quella mia posizione di astensione. Detto questo, io ieri per quanto riguarda la costituzione singolarmente come Comune ci tengo a precisare che non è che solo il Comune di Bibbiena e altri pochi non si sono costituiti, la Maggioranza non si è costituita dei Comuni presenti in Coingas, perché se ne costituiti solo 15 su oltre 30, quindi meno della metà si sono costituiti singolarmente, quindi non è che solo il Comune di Bibbiena si è costituito singolarmente, il Comune di Bibbiena in questo momento la nostra posizione innanzitutto è stata quella di prendere tempo e di aspettare perché non eravamo convinti, avevamo paura di possibili strumentalizzazioni politiche dalle quali vogliamo rimanere fuori, dato che non vogliamo assolutamente entrare in dinamiche politiche, che non ci appartengono soprattutto su certi temi. Il punto all'ordine del giorno che è stato presentato ieri in Coingas, in assemblea era un punto del tutto non strumentale perché riportava fra le premesse il fatto che a richiesta di costituzione della società Coingas contro l'ex l'Amministratore unico in quanto fino a quel momento era l'unica persona che gli veniva anche contestato un reato contro il patrimonio pubblico amministrativo e quindi questo è ciò che sicuramente noi volevamo, questa è la nostra posizione e quindi abbiamo votato favorevoli. Detto questo ritornando sulla mozione che poi è ciò di cui stiamo discutendo io avrei una

controproposta, ovvero mettere in votazione il testo di mozione che abbiamo votato in Giunta già la settimana scorsa che tutti voi avete, quanto meno i capigruppo, che vi vengono inviate le nostre delibere di Giunta che è una delibera abbastanza articolata per lo meno nella parte delle premesse che riporta un po' di cronistoria, e poi delibera comunque di conferire al Sindaco in qualità di legale rappresentante del comune lo specifico atto di indirizzo di richiedere e votare l'assemblea dei soci Coingas l'attivazione di ogni azione processuale di costituzione di parte civile o azione civile separata nei confronti dell'ex Amministratore unico o di quanti altri partecipano direttamente con lui a tenere la cattiva gestione aziendale della Coingas spa. Questo è l'indirizzo che noi abbiamo votato già in Giunta per potermi dare mandatodi ieri alla quale ho votato già favorevole. Quindi le proposte sono due ho ritiriamo questa mozione in quanto ieri ho già votato favorevolmente alla costituzione oppure mettiamo in votazione il testo di mozione modificato, in quanto la mozione presentato da Galastri, che ringrazio ci mancherebbe non possiamo votarlo".

Capogruppo Galastri (Cittadini in Comune):" Non l'ho votata io, questa cosa deve siamo in tre l'abbiamo presentata come gruppo, ne abbiamo discussi tutti e tre, l'ho firmata io perché l'ho portato io e sono il capogruppo, però questa qui viene da tutti e tre, non sono io che ho la fantasia di fare queste cose da solo".

Sindaco:" Si utilizza così per parlare nel gergo. La mia proposta è questa a mio avviso si può ritirare a mio avviso alla luce della decisione di ieri, però non sta a me dire questo"

Capogruppo Galastri (Cittadini in Comune):" Posso replicare dopo".

Sindaco:" Quando tocca a te replichi!"

Capogruppo Galastri (Cittadini in Comune):" Io ho detto quando dopo posso replicare, non ho detto ora".

Sindaco:" C'è una chat in cui puoi scrivere. Oppure si potrebbe proporre un testo di mozione, molto più approfondito anche con delle premesse molto più esaustive rispetto al testo presentato, che ripeto, lo rispetto, ma ha delle premesse che intrinsecamente non possono essere condivise".

Presidente Andreani:" Dottore si prenota in chat? Vuole la parola?"

Capogruppo Galastri (Cittadini in Comune):" Io alzo la mano se vi va bene! Va bene se alzo la mano! Io non so da che parte cominciare, allora a parte noi si è presentata una mozione in cui c'è una richiesta ben precisa, perché si deve rigirare, ribaltare così come si suol dire la frittata? Noi abbiamo presentato questa mozione e abbiamo specificato il motivo per cui l'abbiamo presentata, allora perché non siamo rimasti soddisfatti della spiegazione che ci ha dato il Sindaco la volta scorsa, nessuno ci può vietare di portate al Consiglio una mozione, e richiedere che venga votata la mozione che noi presentiamo, e non la mozione che vuol portare la Giunta in questo momento, anche perché non riesco a capire come si può votare una mozione indicando già una persona colpevole, ci sono delle indagini in cui sono coinvolti più di un amministratore, quindi perché noi dovremo votare una mozione contro una persona che per me per noi può essere innocente, noi votiamo una mozione per il Comune che si costituisce parte civile contro il caso Coingas, poi sarà la Magistratura a dire chi è colpevole, non può essere un Sindaco x, non parlo di te, o un altro amministrazione o altri a dire prima che facciamo il processo noi si fa una cosa contro Staderini, io non lo conosco nemmeno e non mi permetterei mai di votate una cosa di questo tipo, credo che il Comune molto chiaro poi se uno si vuole arrampicare sugli specchi lo può fare, ma è molto chiaro qui c'è un' indagine in cui sono coinvolte alcune persone, non sta noi a dire chi è il colpevole, sta alla Magistratura, se saranno giudicati innocenti come mi auguro finito lì, se saranno giudicati colpevoli la Magistratura dirà chi è colpevole, in quale momento, come e il Comune al quel punto si potrà rivalere per esercitare la sua funzione come parte civile come danno, ente danneggiato".

Consigliere Vannucci (Cittadini in Comune):” Proprio perché l’italiano lo capiamo tutti, Sindaco, parlare di un procedimento penale in cui ci costituiamo parte civile e si dice di costituirci parte civile nei confronti dell’Amministratore unico o di quanti altri hanno partecipato direttamente coinvolte nella cattiva gestione dell’azienda Coingas, il procedimento penale è nei confronti di tre soggetti la Magistratura come dice, giustamente, il dottor Galastri viene chiamata ad indagare, se ci si intende a costituire parte civile contro l’Amministratore e chi ha partecipato, la Magistratura evidentemente ha individuato soggetti che in qualche modo hanno collaborato , hanno condiviso quella che era la scelta dell’Amministratore, hanno inciso sulla scelta dell’Amministratore cioè i 3 soggetti che sono imputati se ci vuol costituire parte civile nei confronti dei soggetti che l’Amministratore o quanti hanno partecipato l’ha già indicato la Magistratura che sono sotto processo, a meno che non si voglia trovare altri soggetti, quindi la mozione a prescindere dal premissa è chiara, il Comune vuole o non vuole costituirsi parte civile in questo procedimento? Se lo vuol fare si costituisce parte civile nei confronti di tutti perché se non è molto macchinoso chiedere uno stralcio che non verrà mai accettato in un procedimento del genere, perché secondo me è un procedimento unico, quindi un problema di italiano se la mozione è quella che è stata indicata fondamentalmente allora il Comune dovrebbe prendere e costituirsi parte civile nei confronti di tutti nel procedimento penale, se come dice Anna Lisa spero ancora in tempo, né più né meno, siamo tutti d’accordo allora se quello lì è l’italiano”.

Consigliere Tafi (Cittadini In Comune):” Più o meno non mi ripeto volevo dire quello che ha detto Michele, la costituzione parte civile non credo che abbia una valenza politica ma anche un po’ di trasparenza capire effettivamente come sono andate le cose. Anche a me sembra macchinoso costituirsi solo nei confronti dell’istigato e non dell’istigatore, non so se questo è vero che ancora di fatto la costituzione non c’è stata, ancora siamo nei termini di questo sono sicura perché siamo nella fase preliminare, sono già state calendarizzate le udienze e sono abbastanza incalzanti, la prossima potrebbe essere tra una settimana o fra 15 giorni, mi par di capire che il Comune di Bibbiena autonomamente non voglia costituirsi, vorremmo anche sapere questo, se solo all’interno Coingas o autonomamente, e poi se è vero perché solo nei confronti di uno dei coimputati”.

Presidente Andreani: ”Interventi? Sindaco”.

Sindaco:” Ho scritto italiano perché Galastri continua a sostenere che noi ci vogliamosolo vero l’Amministratore unico, primo io sono il più garantista di tutti, anche parlando egoisticamente credo di essere molto garantista, detto questo io l’ho detto già quando ho letto la nostra delibera che abbiamo passato di Giunta, che l’indirizzo contro l’Amministratore unico in quanto era in quel momento l’unico indagato anche in danno contro il patrimonio della Pubblica Amministrazione e tutti quei soggetti direttamente coinvolti e altri partecipanti nella cattiva gestione aziendale, quindi non nome, né cognome e in ordine alfabetico o non ordine alfabetico, tutti i soggetti coinvolti in questa cattiva amministrazione, detto questo, ripeto ancora una volta la vostra delibera di Giunta ce l’avete perché vi è stata mandata, quello è una controproposta perché la mozione presentata dal gruppo Cittadini in Comune, che nessuno vieta di portarla, io ho detto questa è la mia posizione, la mia e quella che abbiamo portato in Maggioranza, se vuol essere portata comunque in votazione ci mancherebbe altro, viene portata in votazione, ho detto è chiaro che già nelle premesse, mi permetterete che non posso votare, quanto meno io, una mozione nella quale c’è scritto che non ho spiegato bene una cosa, non ho dato dei chiarimenti, dato che a mio avviso li ho dati. A parte questo ho già detto che ieri ho votato per questa costituzione, altri passaggi saranno mutati e opportuno essere valutati, quindi questa è la mia posizione e quella che abbiamo parlato nel gruppo di maggioranza. Questo è quanto. Credo che più o meno come ha detto Vannucci si sta dicendo le stesse cose”.

Consigliere Vannucci (Cittadini in Comune):” Il problema è Sindaco che per la costituzione di parte civile ci sono dei termini che per fortuna non sono decaduti, perché non è stato riaperto il dibattito, e se siamo tutti d'accordo sul fatto che il Comune si vuole costituire parte civile singolarmente e nei confronti dell'Amministrazione nei confronti di quanti hanno, togliamo la premessa dalla nostra mozione, oppure togliamo la delibera togliamo la mozione e mettiamo in votazione oggi di costituirci parte civile, togliamo tutto ed io faccio la mozione ora dove vi dico si vuole o non si vuole costituire il Comune di Bibbiena parte civile nel procedimento Coingas? Credo che Gianni sia disponibile al ritiro della mozione che abbiamo preparato su questo punto, si vuole o non vuole costituire il Comune di Bibbiena, e la mettiamo ai voti, e vediamo cosa viene fuori a questo punto, e il Comune ritira qui la sua mozione perché, dice qui, sembrerebbe che si volesse costituire contro l'Amministratore e tutti quanti hanno condiviso, sennò il sospetto è che ci sia la volontà di costituirsi però non ci si vuole costituire nei confronti da qualcuno. Quindi sono disponibile, vedo Gianni e Anna Lisa e credo anche che ci sostengo Roberto e la Catia ritiriamo la nostra mozione che abbiamo scritto e ne formuliamo una rapida dove chiediamo semplicemente il Comune vuole o non vuole costituirsi parte civile in questo procedimento? Questa cosa è la più chiara del mondo”.

Sindaco:” Perfetto, però penso che sia nel mio diritto di dire che prima di questa orale io ho proposta di mettere in votazione la mia. Se volete Gianni si vota o non si vota la tua presentata, dopo di che si vota quella che ho proposto, dopo questa si vota la nuova che viene proposta da voi, perché in ordine temporale è questa la sequenza. Quindi decidete, decidiamo cosa si vuol votare”.

Presidente Andreani:” Qualcuno vuole intervenire? Galastri”.

Capogruppo Galastri (Cittadini in Comune):” Come premessa si era scritto come mozione, che non eravamo soddisfatti delle spiegazioni, non è che uno se la deve prendere a male, le spiegazioni che ci erano state date non erano complete, si erano completate nell'arco di qualche giorno dopo, perché non si capiva l'altra volta, c'era stata solo un'astensione che ragionava solo su quello, non si ragionava poi del fatto che alcuni comuni si sono poi in seguito costituiti singolarmente parte civile che Bibbiena doveva decidere, eccetera. Questo era nelle cose e non perché, perché non si capiva bene dove si andava a parare. Solo questo, non è che uno non deve votare perché si è scritto che non eravamo soddisfatti, non eravamo soddisfatti perché il tema non era esaurito non era ancora emerso delle posizioni importanti che sono emerse nei giorni successivi. Ora noi si deve votare la tua e poi votare la nostra orale? Scusa non se ne può fare solo una? Non riesco a capire il motivo, cioè noi votiamo la tua contro una persona, come si fa a votarla? Secondo me si deve votare come parte civile contro tutti gli indagati, perché noi si deve votare contro l'amministratore, e poi noi magari votiamo contrari poi dopo voi votate contrari di là, cioè io, non si può trovare una soluzione e votare una mozione unica? Mi sembra impossibile”.

Consigliere Righini (Bene Comune):” Anch'io ero dell'idea di togliere eventualmente l'introduzione della mozione e di votare quella anche perché io ho dato un'occhiata al delibera di Giunta e mi sembra parecchio contraddittoria, perché il punto 2 non si capisce cosa c'è scritto in italiano proprio, il punto 3 sembra che noi ci si costituisca solo all'esito di tutti i procedimenti penali compresa la cassazione, il punto tre, quindi come si fa a votare una mozione del genere, tra l'altro. Stralciamo la mozione quella presentata dal gruppo Cittadini in Comune si toglie che non c'era chiarezza e si vota quella, e poi sono due cose diverse, una non esclude l'altra, come Coingas non esclude come Comune, non vedo perché non si debba fare prima l'una e poi l'altra, comunque quella prima presentata e poi rimane comunque quella di Cittadini in Comune”.

Sindaco:” Allora io colgo l'ultima cosa detta da Galastri, ovvero perché non si può ritrovarci e fare un testo condiviso? Sono d'accordo a questo punto noi l'abbiamo approvato già un testo tra l'altro io ho già votato favorevole ieri, alla costituzione come Coingas, quindi a questo punto ed è un'ulteriore proposta

conviene ritrovarsi i capigruppo solamente, trovarsi d'accordo per un testo condiviso e convocare un Consiglio d'urgenza anche solo fra 2 giorni anche solo con questo testo, se siete d'accordo a questo punto non ci corre dietro nessuno”.

Consigliere Tafi (Cittadini In Comune):” Scusate volevo dire soltanto una cosa, ora non so se a tutti è chiaro la costituzione di parte civile è un atto che ha delle scadenze piuttosto strette, è possibile soltanto nella fase preliminare, prima che inizia il processo vero e proprio quindi i tempi non sono proprio dilatati, è proprio un caso che ancora ci si possa costituire perché la fase preliminare è stata dilatata grazie alla richiesta di un giudizio abbreviato, grazie alla richiesta del PM dell'incidente di esecuzione, però sono tempi proprio stretti, è proprio la fase che precede il processo vero e proprio. Questo era solamente per chiarezza sulle tempistiche, non è che si possa dilatare all'infinito questo. Tutto qua”.

Consigliere Vannucci (Cittadini in Comune):” Se posso, credo che la proposta del Sindaco possa essere condivisibile però proprio per non rimanere con il cerino in mano sarebbe opportuno farla in tempi strettissimi, e convocare poi un Consiglio straordinario d'urgenza per votare poi questa cosa, a parte il fatto che si fa un procedimento del genere va bene, in tempi stretti si fa una mozione unica e poi si stabilisce determinate cose e poi si porta alla votazione, credo che comunque sia la mozione che avevamo presentato emendata dalla parte che il Sindaco ritiene di non condividere, posso essere anche d'accordo da questo punto di vista, poteva essere un documento che poteva essere votabile e tenuta conto che, ripeto, la delibera di Giunta fatta sembrava che andasse in questo indirizzo, cioè di dire che l'amministratore e tutti coloro che hanno condiviso, quindi c'è un procedimento penale con questi soggetti il Comune si costituisce in questo procedimento penale, perché sennò fondamentalmente quello che ha detto Anna Lisa è vero, è stato un caso che ancora ci sia questa possibilità perché c'è stata una dilatazione dell'udienza preliminare e nei procedimenti penali come udienza preliminare come questo una volta chiuso l'udienza preliminare non ci si costituisce più in parte civile. Credo che possa essere, o ...dalla prima parte e la mettiamo in votazione o si fa secondo me, si ritira tutto fate come ha detto giustamente Filippo un incontro con i capigruppo buttate giù un testo comune e facciamo un Consiglio comunale però a stretto giro, sennò si finisce di perdere l'opportunità”.

Assessore Frenos:”Si io propongo, alla luce di quello che ci stiamo dicendo che è poi la stessa cosa, mi sembra, se Rossi e Galastri sono d'accordo ci possiamo trovare alle 12.30 in Comune, ci troviamo noi, facciamo quello che dobbiamo fare e riconvochiamo immediatamente un Consiglio d'urgenza e passiamo quella che verrà prodotta. Se siete d'accordo”.

Consigliere Tafi (Cittadini In Comune):” Direi di sì”.

Vicesindaco Caporali:” Buonasera a tutti! Frenos credo che mi abbia preceduto per un istante, il mio intervento era proprio quello, calendarizziamo subito data e orario, anche perché purtroppo queste modalità di Consiglio comunale non ci permettono anche di interrompere, trovarsi in una stanzina separata, convocare subito con i capigruppo e trovare un documento unico nello stesso momento, sarebbe troppo dilatata, quindi condivido quanto proposto dal Sindaco e dal nostro capogruppo, quindi incontro a stretto giro ed eventualmente anche già all'ultimo punto individuare una data per il prossimo Consiglio comunale d'urgenza”

Capogruppo Rossi (Bene Comune):” Sono d'accordo se questa è la soluzione che intendiamo percorrere unitariamente, però una cosa non l'ho capita e forse è necessaria capirla prima di arrivare a domani e quindi non arrivare poi a una conclusione, c'è l'intenzione di tutti di costituire come comune parte civile nel procedimento? Perché questa non mi sembra che è emersa, in maniera chiara, è chiara per noi e per Cittadini in Comune, ma non è chiara per il gruppo di Maggioranza”.

Sindaco:” Non capisco a che cosa dovrebbe servire un incontro fra Capigruppo se oggi si fosse tutti d’accordo, quindi penso che l’incontro fra Capigruppo serva a trovare un accordo se viene trovato bene, se non viene trovato ognuno voterà come crede. Credo sennò non serve fare l’incontro con i Capigruppo”.

Capogruppo Rossi (Bene Comune):” Si ma se l’elemento portante di questa mozione è costituirsi parte civile come Comune, ma la Maggioranza non intende costituirsi come parte civile come Comune è inutile trovarsi, cosa ci troviamo a fare a riconvocare il Consiglio comunale per fare un’altra votazione su una cosa che già è decisa che sarà così? ”

Sindaco:” Come volete io l’ho già detto dall’inizio, se volete si vota quella di oggi, altrimenti ci sono altre possibilità, si vota quelli di Cittadini in Comune, si vota la nostra o ci ritroviamo per fare un testo condiviso, ci sono tre possibilità. Decidiamo, mi sembra che la cosa migliore è ritrovarci e parlarne con calma, se non vi sembra la cosa si vota quella presentata oggi, non è un problema” .

Consigliere Tafi (Cittadini In Comune):” Scusate, io direi di sì, perché è da stabilire se il Comune autonomamente solo come soci della Coingas se nei confronti di tutti i coimputati o si fa uno stralcio nei confronti di uno solo, insomma gli argomenti credo che siano questi, se è possibile trovare un punto comune, le cose da decidere poi sono queste direi”.

Capogruppo Galastri (Cittadini in Comune):” Dicevo anch’io forse come Roberto Rossi, non riesco un po’, vorrei avere dei chiarimenti. Se il Sindaco ha già votato una mozione, mi sembra, ieri o no? Ora noi ci ritrova e poi il Sindaco cambia, penso che non credo che voglia cambiare impostazione del suo voto. Quindi se ci deve trovare per ribadire questa cosa non lo so, se c’è uno spazio per parlare e per trovare una soluzione comune benissimo, sono d’accordo. Ma c’è questo spazio? Il fatto che sia già stato espresso un voto credo che sia importante”.

Sindaco:” Ripeto un’altra volta, se volete si mette in votazione questa, altrimenti si chiede l’incontro fra i Capigruppo per provare a trovare un testo condiviso”.

Capogruppo Galastri (Cittadini in Comune):” Va bene io ci sto. Per me si può fare domani, però alle 12 alle 12.30 non ce la faccio”.

Assessore Frenos:” Ok! Va bene!”

Presidente Andreani:” Altri interventi considerazioni? Vado avanti” .

Segretario Generale:” Allora la mozione è ritirata”.

Capogruppo Galastri (Cittadini in Comune):” Ritirato, però poi dopo, ritirato se si trova una soluzione”.

Sindaco:” Gianni se vuoi si vota, poi si prova a trovare una soluzione, si può provare a fare così!”

Capogruppo Galastri (Cittadini in Comune):” A me piacerebbe che si votasse! Credo che sia giusto votarlo, poi dopo si trova una soluzione, visto e considerato che noi, noi quello che chiediamo è una cosa molto semplice, non vedo perché non ci debba esprimere per una cosa così chiara e semplice, dopo di che io sono disponibilissimo a trovare tutte le soluzioni, però ecco mi sembra, le altre soluzioni mi sembrano un po’ così”.

Assessore Frenos:” Scusate, mi rivolgo a Galastri, vero per l’amor di Dio, ma altrettanto vero che quando siamo in una discussione e non troviamo un punto d’accordo, se viene fatta una proposta d’incontrarsi la proposta significa incontrarci e trovare una soluzione, ma se però se vuoi andare in votazione, allora si presenta noi la nostra, si vota la nostra ed è inutile incontrarci domani”.

Capogruppo Galastri (Cittadini in Comune):” Ok va bene! Ci si incontra domani a mezzogiorno, allora per ora si ritira”.

Assessore Frenos:” Perfetto! ”

Presidente Andreani:” Allora si ritira. Andiamo avanti”.