

DISCUSSIONE C C PUNTO 7) ODG CC 01.03.16 PIANO DELLE ALIENAZIONI E DELLE VALORIZZAZIONI IMMOBILIARI (art. 58 comma 1 legge 133/2008)

Presidente Frenos:” Lorenzoni, prego.”

Assessore Lorenzoni:” Allora, si tratta della consueta delibera di aggiornamento del piano delle alienazioni per l’inserimento di 2 nuove aree, prima però devo segnalare alcuni errori della delibera e poi lascerò la minuta corretta. In particolare nella pagina 1 al punto B paese Soci manca l’individuazione e si tratta di area urbana lungo via dell’Orto; al punto C Soci sempre alla prima pagina area in località le Pescine manca il numero delle particelle va aggiunto 413/414, poi sotto la tabella a pagina 1 “ la linea ha dato atto che non sono stati assegnati fino a Consiglio Comunale n. 59 del 30/09/2015” va stralciati per contrasto con successiva linea, ha dato atto che in riferimento all’immobile di cui al punto D del quadro sopra riportato è stato alienato con atto notaio dottor notaio va stralciato una volta notaio, a pagina 2 sempre nel quadro riepilogativo al punto C area località le Pescine area 42 c’è un errore nelle particelle viene segnato per 2 volte 414/414 parte in realtà è 413 il primo numero, così allo stesso modo nel quadro riepilogativo a pagine 3 nella deliberazione punto 1 il punto C Soci area in località Le Pescine si riporta per due volte la particella 414 in realtà il primo numero è 413/414 parte, queste correzioni l’ho indicate e poi le darò al Segretario. Ora vado invece a descrivere l’essenza della delibera la sostanza ovvero la modifica del quadro delle alienazioni immobiliari dato atto che aveva anche segnalato l’avvocato Righini in commissione il compendio al punto 2 terreno in Località la Nave era stato alienato quindi non si era riportato nel quadro riepilogativo del deliberato, vengono aggiunto 2 aree la prima è un lotto edificabile in località Tannino un’area estesa circa 780 mq a destinazione urbanistica di tre commerciale direzionale , vengono fatte alcune precisazioni in relazione al fatto che non è più inserito nel programma integrato di intervento di cui alla norma B1D decaduto perché sono trascorsi i tempi massimi di attuazione pari a 10 anni inoltre viene precisata la superficie coperta insediabile ed è indicata in 400 Mq viene precisata che è possibile l’edificazione a distanza di metri 3 dai confini di proprietà, viene altresì precisato che non devono essere reperite superfici destinate a sosta di relazione attuando l’articolo 28 comma 2 del regolamento regionale 15R 2009, per quanto riguarda il valore di stima è quello della nostra deliberazione del valorefini Ici del 2009 replicata poi nel 2011 per l’aggiunta di nuove aree ed è aprì a 90 € al mq per complessivi 70.200 €, questo lotto viene venduto con la procedura consueta ovvero con un bando pubblico , viene pubblicato per 15 giorni essendo l’importo inferiore a 100.000 €; il secondo lotto invece è una porzione di terrazza in località Banzena si configura come un lastrico solare c’è una richiesta di un privato sostanzialmente è un ampliamento di una terrazza a livello e non c’è nessun tipo di interesse pubblico nell’impedire questa alienazione, è un piccolo lastrico di circa 10 mq e questo invece per un valore di 600 metri stimato dall’ufficio viene venduta a trattativa privata diretta secondo la disposizione del regolamento dell’alienazione, perché non vi sono altri soggetti che vi possono essere interessati per l’acquisto , per tanto andiamo a deliberare l’aggiornamento del quadro con l’inserimento al punto D del terreno edificabile in località Tannino con le caratteristiche che vi descritto in particolare l’individuazione catastale e al punto E in località Banzena il lastrico solare porzione di terrazza per i valori che vi ho anticipato.”

Presidente Frenos:” Ci sono interventi? Prego Ferrini.”

Consigliere Ferrini (Centro Sinistra):” Noi siamo personalmente contrari all’alienazione della zona Tannino, che comunque è una zona che diventerebbe maggiormente congestionata, cioè c’è un maggior traffico dal fatto che c’è da considerare il discorso del sottopasso e quindi del senso unico alternato, magari pur essendo favorevoli per quanto riguarda l’alienazione della località Pescine e per quanto riguarda Banzena, ma però essendoci il Tannino noi voteremo contrari al piano totale.”

Presidente Frenos:” Passiamo allora alla votazione? Favorevoli? Contrari? Passiamo all’immediata eseguibilità favorevoli? Contrari? Stesso esito.”